

Кенія



Справа № 520/4841/18
Провадження № 2/520/2098/19

**ЗАОЧНЕ РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

25.01.2019 року Київський районний суд м. Одеси у складі:

головуючого-судді Огренич І.В.

при секретарі - Бусленко О.О.,

розглянув у відкритому судовому засіданні в м. Одесі цивільну справу за позовом

до [REDACTED] про виділ у натурі частки із майна, що є у спільній частковій власності, -

ВСТАНОВИВ:

[REDACTED] звернулась до суду з позовом в якому просить виділити їй, [REDACTED] 1993 року народження, в натурі 29/100 часток домоволодіння, розташованого за адресою: м. Одеса, Люстдорфська дорога 27, буд. [REDACTED], що являють собою окрему 2-кімнатну квартиру під № [REDACTED], яка складається з: 1- веранди, площею 5,7 кв.м; 2- житлової кімнати, площею 14,9 кв.м; 3 - житлової кімнати, площею 11,0 кв. м; 4 - кухні, площею 6, 1 кв.м; 5 - кладовки, площею 1,0 кв.м; 6 - коридору, площею 4,5 кв.м; 7 - ванної кімнати, площею 3,5 кв.м; 8 - сан. вузла, площею 0,8 кв.м; загальною площею - 47,5 кв.м; житловою площею - 25,9 кв.м; припинити право спільної часткової власності позивачки на вказане домоволодіння та визнати за нею, [REDACTED] 1993 року народження, право власності на квартиру № [REDACTED], що знаходиться за адресою: м. Одеса, Люстдорфська дорога 27, буд. [REDACTED], загальною площею - 47,5 кв.м, житловою площею - 25,9 кв.м. При цьому позивачка посилається на те, що в її приватній власності знаходиться квартира № [REDACTED], що складає 29/100 часток домоволодіння, розташованого за адресою: м. Одеса, Люстдорфська дорога 27, буд. [REDACTED]. Позивачка неодноразово намагалася дійти згоди із сусідами щодо виділу в натурі частки із домоволодіння, проте вони на контакт не ідуть, в нотаріальному порядку жодних угод підписувати відмовляються. З вищезазначених підстав укласти договір про виділ у натурі частки з спільного нерухомого майна для неї не є можливим, адже для посвідчення такого виду договору необхідна особиста присутність кожного з співвласників, так як володіння, користування і розпорядження спільною частковою власністю здійснюється за взаємною згодою кожного з них, а тому [REDACTED] вимушена звернутись до суду з даним позовом.

Позивачка, [REDACTED], у судові засідання не з'явилась, повідомлялась належним чином, надала до суду заяву, в якій просила справу розглянути у її відсутність, а також позовні вимоги підтримала, у випадку неявки відповідачів просила розглянути справу у заочному порядку.

Відповідно до ч.3 ст. 211 ЦПК України особа, яка бере участь у справі має право заявити клопотання про розгляд справи за її відсутності.

Відповідачі в судові засідання не з'явились, про час та місце розгляду справи повідомлялись належним чином шляхом відправлення судових повісток за місцем



Київський районний суд
м. Одеси



реєстрації, про причини неявки суду не повідомили.

У зв'язку з неявкою відповідачів та неповідомленням про поважні причини такої неявки в судові засідання, в порядку статті 280 ЦПК України, зі згоди позивача, суд вважає можливим провести розгляд справи за відсутності відповідачів та ухвалити заочне рішення на підставі наявних у справі доказів, що відповідає положенням ст. 223 ЦПК України.

Ухвалою Київського районного суду м. Одеси від 25.06.2018 року за заявою представника позивача було витребувано з КП «Бюро технічної інвентаризації» Одеської міської ради належним чином завірену копію інвентаризаційної справи та інформацію щодо реєстрації права власності на домоволодіння, яке знаходиться за адресою: м. Одеса, вул. Люстдорфська дорога, 27, буд. [REDACTED].

Вивчивши матеріали справи, суд приходить до наступного.

Згідно з положеннями ст. 4 ЦПК України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

Завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави (ст. 2 ЦПК України).

Згідно ч. ч. 1, 2 ст. 77 ЦПК України належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Предметом доказування є обставини, що підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Достовірними, відповідно до ст. 79 ЦПК України є докази, на підставі яких можна встановити дійсні обставини справи.

Відповідно до ч. 1 ст. 80 ЦПК України достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

Згідно ч. 1 та ч. 6 ст. 81 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Як встановлено у судовому засіданні, на підставі Свідоцтва про право власності на житло, виданого [REDACTED] 1998 року Управлінням житлово-комунального господарства виконкому Одеської міської Ради народних депутатів, право власності зареєстровано і записано у реєстрову книгу за № [REDACTED] від [REDACTED] р., Договору дарування, посвідченого приватним нотаріусом Одеського міського округу [REDACTED] за реєстровим № [REDACTED] від [REDACTED] р., право власності зареєстровано Одеським міським бюро технічної інвентаризації та реєстрації об'єктів нерухомого майна в книзі [REDACTED] пр. стор. [REDACTED] за № [REDACTED] від [REDACTED] року та Договору дарування, посвідченого приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу [REDACTED] за реєстровим № [REDACTED] від [REDACTED] р., право власності зареєстроване Одеським міським бюро технічної інвентаризації та реєстрації об'єктів нерухомості в книзі [REDACTED] стор. [REDACTED] за № [REDACTED] від [REDACTED] року належить на праві спільної часткової власності квартира № [REDACTED] (чотири) у будинку № [REDACTED] (зв. [REDACTED]), по Люстдорфській дорозі 27 (двадцять сім) в місті Одесі, що становить 29/100 (двадцять дев'ять сотих) частин домоволодіння.

З висновку експерта щодо технічної можливості виділу в натурі частки з об'єкта нерухомого майна № [REDACTED] від 06.04.2018 р., який був замовлений позивачем самостійно та приєднаний до матеріалів справи, вбачається, що технічна характеристика 29/100 частин домоволодіння [REDACTED] знаходиться у фактичній власності [REDACTED], відповідно до технічного паспорту, виданого Одеським міським бюро технічної інвентаризації та реєстрації об'єктів нерухомості за реєстровим номером 288 пр-стр. 120-3239 від 24.07.2003 р., що складаються з: 1 - веранда, площею 5,7 кв.м; 2 -



житлова кімната, площею 14,9 кв.м; 3-житлова кімната, площею 11,0 кв.м; 4 - кухня, площею 6,1 кв.м; 5 - кладовка, площею 1,0 кв.м; 6 - коридор, площею 4,5 кв.м; 7 - ванна кімната, площею 3,5 кв.м; 8 сан вузол, площею 0,8 кв.м. Загальна площа 29/100 часток домоволодіння складає 47,5 кв.м, житлова площа -25,9 кв.м. Об'єкт в цілому розташований за адресою, м. Одеса, Люстдорфська дорога 27, будинок [REDACTED], квартира [REDACTED].

За висновком експерта щодо технічної можливості виділу в натурі частки з об'єкта нерухомого майна № 1 від 06.04.2018 року за технічними показниками 29/100 частка об'єкта складають окрему 2-кімнатну квартиру, є відокремленими, мають окремий вхід і можуть бути виділені в натурі.

Експертом встановлено, що на момент обстеження домоволодіння фактично поділено на самостійні житлові об'єкти. Запропонований виділ не порушує прав співвласників та третіх осіб.

При цьому судом встановлено, що кожен з часток домоволодіння фактично розділені на самостійні житлові підтверджуються наявною в матеріалах справи копією інвентаризаційної справи домоволодіння № [REDACTED] по Люстдорфській дорозі 27 у місті Одеса та висновком експерта № 1 від 06.04.2018 р.

Відповідно до ч. 1 ст. 15 ЦК України кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання, а згідно ст. 16 ЦК України кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу. Способами захисту цивільних прав та інтересів можуть бути, зокрема визнання права.

Згідно зі ст. 317 ЦК України власникові належать права володіння, користування та розпоряджання своїм майном, а відповідно до ст. 319 ЦК України власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд, а також має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону.

Як наголошує ст. 321 ЦК України, право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні.

Згідно ст. 356 ЦК України власність двох чи більше осіб із визначенням часток кожного з них у праві власності є спільною частковою власністю.

Згідно зі ст. 364 ЦК України, співвласник має право на виділ у натурі частки із майна, що є у спільній частковій власності.

Відповідно до положень ч. 2 ст. 367 ЦК України, у разі поділу спільного майна між співвласниками право спільної часткової власності на нього припиняється.

Відповідно до ст. 391 ЦК України, власник майна має право вимагати усунення перешкод у здійсненні ним права користування та розпорядження своїм майном.

За приписами п.6 постанови Пленуму Верховного Суду України від 04.10.1991 року № 7 «Про практику застосування судами законодавства, що регулює право приватної власності громадян на жилий будинок» при вирішенні справ про виділ в натурі часток жилого будинку, що є спільною частковою власністю, це можливо, якщо кожній із сторін може бути виділено відокремлену частину будинку з самостійним виходом (квартиру). Виділ також може мати місце при наявності технічної можливості переобладнати приміщення в ізольовані квартири.

Таким чином, наявні правові підстави для виділення з домоволодіння № [REDACTED], що знаходиться за адресою: м. Одеса, Люстдорфська дорога 27 в натурі частки у розмірі 29/100 частини домоволодіння № [REDACTED] за адресою м. Одеса, Люстдорфська дорога 27, до складу якого входить окрема 2-кімнатна квартира, що в цілому складається з: 1-веранди, площею 5,7 кв. м; 2- житлової кімнати, площею 14,9 кв. м; 3 - житлової кімнати, площею 11,0 кв. м; 4 - кухні, площею 6, 1 кв. м; 5 - кладовки, площею 1,0 кв. м; 6 - коридору, площею 4,5 кв. м; 7 - ванної кімнати, площею 3,5 кв.м; 8 - сан. вузла, площею 0,8 кв. м; загальною площею - 47,5 кв. м; житловою площею - 25,9 кв. м, та знаходиться у фактичному користуванні [REDACTED].

При таких обставинах, суд приходить до висновку, що позовні вимоги [REDACTED] є обґрунтованими, доведеними та підлягаючими задоволенню в повному обсязі.

ВИРІШИВ:

Позовні вимоги [redacted] ([redacted] року народження, ПІН: [redacted], яка зареєстрована за адресою: місто Одеса, Люстдорфська дорога 27, будинок [redacted], квартира № [redacted]) - задовольнити.

Виділити [redacted] ([redacted] року народження, ПІН: [redacted], яка зареєстрована за адресою: місто Одеса, Люстдорфська дорога 27, будинок [redacted], квартира № [redacted]) в натурі 29/100 часток домоволодіння, розташованого за адресою: місто Одеса, Люстдорфська дорога 27, будинок [redacted], що являють собою окрему 2-кімнатну квартиру під № [redacted], яка складається з: 1-веранла, площею 5,7 кв.м.; 2-житлової кімнати, площею 14,9 кв.м.; 3 - житлової кімнати, площею 11,0 кв.м.; 4-кухні - площею 6,1 кв.м.; 5-кладовки, площею 1,0 кв.м.; 6-коридору, площею 4,5 кв.м.; 7 - ванної кімнати, площею 3,5 кв.м.; 8 - сан.вузла, площею 0,8 кв.м.; загальною площею - 47,5 кв.м.; житловою площею - 25,9 кв.м. та припинити її право спільної часткової власності на вказане домоволодіння.

Визнати за [redacted] ([redacted] року народження, ПІН: [redacted], яка зареєстрована за адресою: місто Одеса, Люстдорфська дорога 27, будинок [redacted], квартира № [redacted]) право власності на квартиру № [redacted], що знаходиться за адресою: місто Одеса, Люстдорфська дорога 27, будинок [redacted], загальною площею - 47,5 кв.м., житловою площею - 25,9 кв.м..

Рішення може бути оскаржене в апеляційному порядку, шляхом подачі в 30-денний строк з дня проголошення рішення апеляційної скарги.

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача. Заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Учасник справи, якому повне заочне рішення суду не було вручене у день його проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на подання заяви про його перегляд - якщо така заява подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного заочного рішення суду.

Суддя

Григорук

Огренич І. В.

Рішення набрало законної сили 05.03.2019р

Оригінал рішення знаходиться в приміщенні

Київського районного суду м. Одеси в

цивільній справі № 20/484/2019

З оригіналом згідно: Суддя

секретар



Київський районний суд
м. Одеси

